

Право 9-10

Задания заключительного этапа

Summary of Губайдуллина Камила Ахатовна's attempt

	Губайдуллина Камила Ахатовна
Тест начат	Воскресенье, 10 Март 2024, 10:01
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 10 Март 2024, 12:32
Прошло времени	2 час. 30 мин.
Оценка	74,00 из 100,00

Вопрос 1
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 1.

В 11 утра в кабинет директора вбегает секретарша Настя и сквозь слезы сообщает: ей только что сказали, что её друга сбила машина, он скончался на месте. Настя попросила начальника с завтрашнего дня предоставить ей 3 дня ежегодного оплачиваемого отпуска, чтобы она смогла принять участие в траурных мероприятиях, а затем немного отдохнуть, восстановить душевные силы. Директор – человек участливый, поэтому он без долгих раздумий разрешил Насте написать заявление на предоставление части ежегодного отпуска вне графика. В этот же день был издан соответствующий приказ.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как Вы считаете, правильно ли поступил директор с точки зрения российского трудового права?
2. Какие варианты действий директора были бы правомерны с точки зрения российского трудового права?

Текст ответа

1) Нет, директор поступил неправомерно. Потому что для получения ежегодного оплачиваемого отпуска необходимо заранее уведомить работодателя о необходимости выйти в отпуск.

2) Правомерные варианты для действия директора:

1. предложить работнице взять неоплачиваемый отпуск и предоставить его;
2. предложить работнице взять отгул на несколько дней;
3. отказать работнице в связи с отсутствием предварительного уведомления

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:12	Сохранено: 1) Нет, директор поступил неправомерно. Потому что для получения ежегодного оплачиваемого отпуска необходимо заранее уведомить работодателя о необходимости выйти в отпуск. 2) Правомерные варианты для действия директора: 1. предложить работнице взять неоплачиваемый отпуск и предоставить его; 2. предложить работнице взять отгул на несколько дней; 3. отказать работнице в связи с отсутствием предварительного уведомления	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 18:56	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 2
Выполнен
Баллов: 3,00
из 6,00

Текст вопроса

Задание 2.

В бюджете города Москвы значительный объем доходов обеспечивается за счет поступлений от налога на доходы с физических лиц. Депутат Московской Городской Думы А. на одном из пленарных заседаний предложил увеличить поступления от данного источника, увеличив ставку НДФЛ в части от сдачи москвичами квартир в аренду до 15%.

Депутат Ш. в ответ на инициативу А. заявила, что данное предложение противоречит российскому налоговому законодательству, поэтому не надо тратить время на обсуждение.

Кто прав в данной ситуации и почему?

Текст ответа

Прав депутат Ш.

Потому что по налоговому законодательству в соответствии с НК РФ **запрещено** устанавливать **отдельные ставки налогов для разных субъектов** налогообложения и **от разных видов деятельности**, облагаемых налогами.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:15	Сохранено: Прав ДЕПУТАТ Ш. Потому что по налоговому законодательству в соответствии с НК РФ ЗАПРЕЩЕНО устанавливать ОТДЕЛЬНЫЕ СТАВКИ НАЛОГОВ ДЛЯ РАЗНЫХ СУБЪЕКТОВ налогообложения и ОТ РАЗНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, облагаемых налогами.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	16/03/24, 11:36	Оценено вручную на 3 со следующим комментарием: Аргументация, приведенная в ответе, требует уточнений в связи с особенностями правовой конструкции НДСЛ; в связи с особенностями установления базовых ставок НДСЛ	Выполнен	3,00



Вопрос 3
Выполнен
Баллов: 5,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 3.

Следователь Каратаев, направил в суд уведомление о проведении им 15 января 2024 года обыска в жилище подозреваемого Кобзева, без решения суда, поскольку изъятие возможно хранящихся у него материалов экстремистского характера по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий не требовало отлагательства из-за опасности их уничтожения. К уведомлению были приложены копии постановления о производстве обыска и протокол обыска, а также рапорт оперативного работника.

В судебном заседании подозреваемый и его защитник заявили, что следователь знал о возможном наличии у подозреваемого материалов экстремистского характера еще за полгода до момента проведения обыска, а потому довод следователя о неотложности проведения обыска не соответствует действительности. К тому же обыск был проведен без участия понятых, с применением технических средств фиксации его хода и результатов.

1. Оцените законность действий следователя в части производства обыска без судебного разрешения, учитывая доводы стороны защиты,
2. Нарушил ли следователь процессуальный порядок проведения обыска?
3. Какое решение должен принять суд по итогам судебного заседания?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Следователь повел себя неправомерно. Поскольку для проведения обыска требуется решение суда и постановление следователя об обыске.

2) Да, нарушил

Поскольку обыск должен проводиться в присутствии не менее 2 понятых,

3) Суд по итогам судебного заседания должен принять решение о обнулении результатов обыска, взыскании морального вреда у следователя.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 10:28	Сохранено: 1) Следователь повел себя неправомерно. Поскольку для проведения обыска требуется решение суда и постановление следователя об обыске. 2) Да, нарушил Поскольку обыск должен проводиться в присутствии не менее 2 понятых, 3) Суд по итогам судебного заседания должен принять решение о обнулении результатов обыска, взыскании морального вреда у следователя.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 15:16	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 4. Книжное соревнование

Детям нравится читать сказки. Они увлекают их невероятными приключениями, дарят радость, вдохновляют на «подвиги». Спроси любого ребенка и он обязательно в числе любимых героев назовет Буратино, доктора Айболита или Незнайку. А знаете ли Вы, что А. Толстого написание повести-сказки «Золотой ключик, или Приключения Буратино» вдохновило произведение итальянского писателя К. Коллоди «Приключения Пиноккио. История деревянной куклы»? В этом ряду можно назвать и другие произведения. Например, сказка «Доктор Айболит» К. Чуковского и произведение «Доктор Дулиттл» англо-американского писателя Х.Д. Лофтинга. Или «Приключения Незнайки и его друзей» Н. Носова и книгу «Царство малюток. Приключения Мурзилки и лесных человечков в двадцати семи рассказах» А.Б. Хвольсон, «Волшебник Изумрудного города» А. Волкова - «Удивительный волшебник из страны Оз» Л.Ф. Баума.

Имена иностранных авторов, их творческие идеи были затеряны. Этому способствовали различные обстоятельства. Но что, если бы такая ситуация повторилась сегодня, были бы нарушены права авторов, сюжеты произведений которых легли в основу других произведений? Если да, то какие и почему? Если нет, то почему? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Нет, не были бы нарушены.

Во-первых, потому что в таких случаях создается новое произведение, никак не связанное с изначальным зарубежным аналогом. Авторы не стремятся присвоить себе авторство на изначальное произведение.

Во-вторых, потому что такие отношения между авторами разных стран практически невозможно регулировать, ведь не существует единого всемирного законодательства по правам интеллектуальной собственности.

В-третьих, авторы изначальных произведений в своём большинстве уже умерли, так что эти произведения являются уже частью народного культурного наследия страны. И таким образом авторские права уже не могут быть нарушены, ведь самого автора уже нет в живых.

В-четвертых, некоторое сходство сюжетов не создает нарушения авторских прав, ведь

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 10:40	Сохранено: НЕТ, не были бы нарушены. _Во-первых_, потому что в таких случаях создается новое произведение, никак не связанное с изначальным зарубежным аналогом. Авторы не стремятся присвоить себе авторство на изначальное произведение. _Во-вторых_, потому что такие отношения между авторами разных стран практически невозможно регулировать, ведь не существует единого всемирного законодательства по правам интеллектуальной собственности. _В-третьих_, авторы изначальных произведений в своём большинстве уже умерли, так что эти произведения являются уже частью народного культурного наследия страны. И таким образом авторские права уже не могут быть нарушены, ведь самого автора уже нет в живых. _В-четвертых_, некоторое сходство сюжетов не создает нарушения авторских прав, ведь	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 11:40	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 5
Выполнен
Баллов: 5,00
из 7,00

Текст вопроса

Задание 5. О праве семейном замолвите слово.

Внимательно посмотрите на 3 приведённых ниже рисунка, отражающих, казалось бы, отдельные правовые ситуации.



рис. 1. Я и мои мама с папой



рис. 2. Хочу гулять и с папой!



рис. 3. Навстречу к новому дому

Рассмотрите и опишите их с точки зрения российского семейного законодательства. Выделите общие черты правового регулирования данных общественных отношений. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Описание картинок

рис. 1: Женщина и мужчина заключили брак и родили ребенка. Женщина является матерью ребенка, так как она его родила. А мужчина является отцом в соответствии с презумпцией отцовства. Оба родителя участвуют в воспитании ребёнка. Семья полная. Ребенок имеет право на общение с обоими родителями.

рис. 2: Женщина и мужчина совершили развод. Ребенок остался с матерью. Но он также имеет право на общение со вторым родителем и другими родственниками с его стороны. Ребенок сохранил привязанность к отцу вопреки разводу.

рис. 3: Семья, состоящая из мужчины и женщины взяли ребенка из детского дома. Либо в форме приемной семьи, либо усыновление/удочерение, либо установили опеку над ребенком. Они совершили данные действия с разрешения органов опеки и попечительства. Они должны быть старше ребенка не менее чем на 16 лет.

Общие черты регулирования Семейного права:

- 1) и императивный и диспозитивный методы
- 2) возвышение главных ценностей - семьи, важности ребенка и его здоровья.
- 3) является отраслью частного права
- 4) предмет регулирования - семейные правоотношения

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 10:55	<p>Сохранено: <u>ОПИСАНИЕ КАРТИНОК</u> РИС. 1: Женщина и мужчина заключили брак и родили ребенка. Женщина является матерью ребенка, так как она его родила. А мужчина является отцом в соответствии с презумпцией отцовства. Оба родителя участвуют в воспитании ребёнка. Семья полная. Ребенок имеет право на общение с обоими родителями. РИС. 2: Женщина и мужчина совершили развод. Ребенок остался с матерью. Но он также имеет право на общение со вторым родителем и другими родственниками с его стороны. Ребенок сохранил привязанность к отцу вопреки разводу. РИС. 3: Семья, состоящая из мужчины и женщины взяли ребенка из детского дома. Либо в форме приемной семьи, либо усыновление/удочерение, либо установили опеку над ребенком. Они совершили данные действия с разрешения органов опеки и попечительства. Они должны быть старше ребенка не менее чем на 16 лет. <u>ОБЩИЕ ЧЕРТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ Семейного права:</u> 1) и императивный и диспозитивный методы 2) возвышение главных ценностей - семьи, важности ребенка и его здоровья. 3) является отраслью частного права 4) предмет регулирования - семейные правоотношения</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	18/03/24, 13:48	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 6
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 6.

23 января 2024 года Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл выступил на пленарном заседании XII Рождественских Парламентских встреч в Совете Федерации ФС РФ. В ходе выступления Патриарх Кирилл сформулировал позицию Русской Православной Церкви по актуальным вопросам и высказал озабоченности, которые есть у Церкви и верующих относительно различных проблем современности. Также Патриарх Кирилл положительно оценил ряд принятых законов и напомнил о некоторых предложениях Русской Православной Церкви по совершенствованию российского законодательства.

Это выступление возмутило отдельных общественных деятелей, которые заявили, что Россия является светским государством, а Церковь отделена от государства. Таким образом, выступление Патриарха Кирилла в Парламенте и озвучивание каких бы то ни было законодательных предложений, по их мнению, является грубым нарушением действующей Конституции РФ.

Имеет ли право Патриарх Кирилл, а также лидеры и представители других конфессий и религий нашей страны высказываться по вопросу совершенствования действующего законодательства? Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Да, они имеют право высказываться, но не обладают правом законодательной инициативы и напрямую никак не могут повлиять на правовую систему. У нас в РФ существует свобода слова, так что патриарх и иные представители религиозных организаций могут высказываться на подобные темы.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 10:58	Сохранено: Да, они имеют право высказываться, но не обладают правом законодательной инициативы и напрямую никак не могут повлиять на правовую систему. У нас в РФ существует свобода слова, так что патриарх и иные представители религиозных организаций могут высказываться на подобные темы.	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	25/03/24, 12:35	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 7
Выполнен
Баллов: 6,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 7.

Ученик 9 класса Витя Уточкин очень хорошо знал свои права и всячески за них боролся. Однажды, реализуя после обеда своё конституционное право на отдых, он столкнулся с требованием родителей немедленно сесть за уроки, поскольку скоро экзамены, а он, Витя, даже несмотря на усилия репетиторов, «просто дуб дубом» (как в отчаянии выразился папа).

Витя заявил, что подобные выражения оскорбляют его человеческое достоинство, и потребовал извинений, но вместо этого папа резким движением руки выключил wi-fi роутер и сказал, что мемчики и танчики закончились для Вити до окончания экзаменов.

Витя понял, что подвергся унижающему его человеческое достоинство наказанию, что прямо запрещено Конституцией РФ, и строго заявил об этом отцу.

Пока папа Вити пьёт валерьянку, оцените его поведение на предмет соответствия нормам конституционного и семейного права.

Текст ответа

Поведение отца Вити *соответствует закону* (в том числе СК РФ и Конституции РФ), поскольку родители отвечают за несовершеннолетних детей, могут устанавливать для них какие-то правила в целях развития гармоничной разносторонней личности.

Выражение "просто дуб дубом" *не является оскорбительным*, поскольку не затрагивает чувств мальчика, не содержит бранных слов и в целом допустимо в целях воспитания ребенка.

Отключение wi-fi роутера *не является наказанием оскорбляющим человеческое достоинство*, а лишь является методом воспитания, практикуемым отцом Вити. Оно не превышает пределов какой-то базовой моральности/ адекватности.

Выражение "просто дуб дубом" и выбранное отцом наказание являются малозначительными действиями в данном контексте, поэтому **отец ничего не нарушил, его поведение соответствует нормам СК РФ и Конституции РФ.**

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:09	Сохранено: Поведение отца Вити _соответствует закону _ (в том числе СК РФ и Конституции РФ), поскольку родители отвечают за несовершеннолетних детей, могут устанавливать для них какие-то правила в целях развития гармоничной разносторонней личности. Выражение "просто дуб дубом" _не является оскорбительным_, поскольку не затрагивает чувств мальчика, не содержит бранных слов и в целом допустимо в целях воспитания ребенка. Отключение wi-fi роутера _не является наказанием оскорбляющим человеческое достоинство_, а лишь является методом воспитания, практикуемым отцом Вити. Оно не превышает пределов какой-то базовой моральности/ адекватности. Выражение "просто дуб дубом" и выбранное отцом наказание являются малозначительными действиями в данном контексте, поэтому ОТЕЦ НИЧЕГО НЕ НАРУШИЛ, ЕГО ПОВЕДЕНИЕ СООТВЕТСТВУЕТ НОРМАМ СК РФ И КОНСТИТУЦИИ РФ.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	25/03/24, 14:26	Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:	Выполнен	6,00



Вопрос 8
Выполнен
Баллов: 5,00
из 8,00

Текст вопроса

Задание 8. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Представьте себе, что в профильном Комитете Государственной Думы Российской Федерации на предварительном рассмотрении находится проект Федерального закона «О статусе исчезнувших народов России» (под исчезнувшими народами в данном законе понимались те, которые уже не существуют в настоящее время).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Как вы думаете, каким могло бы быть содержание этого законопроекта и какие общественные отношения он мог бы регулировать?
2. Правильно ли на Ваш взгляд сформулировано наименование данного законопроекта?
3. Сформулируйте и запишите текст статьи 1 этого законопроекта под названием «Сфера применения настоящего Федерального закона».
4. Содержат ли законопроекты, рассматриваемые в Федеральном Собрании России правовые нормы?

Текст ответа

- 1) Данный законопроект мог бы *содержать в себе*:

1. определение понятия исчезнувших народов
2. перечень исчезнувших народов
3. основы регулирования сохранения памяти о данных народах
4. закрепление территориального нахождения исчезнувших народов при последнем их упоминании
5. примерные даты последних упоминаний исчезнувших народов
6. важность регулирования вопроса данных народов
7. регулирование способов сохранения ныне существующих народов РФ
8. регулирование поиска единичных индивидов, вероятно оставшихся после исчезновения народов или их ближайших родственников и последователей.

- 2) Мне кажется, что название *правильнее* было бы сформулировать таким образом:

"Об исчезнувших народах РФ".

Потому что статус данных народов по сути не имеет особого смысла, ведь народы уже исчезли. А моё название убирает это ненужное упоминание о статусе и является более полным.

- 3) **ст. 1 Сфера применения настоящего Федерального закона.**

1. Настоящий Федеральный закон регулирует:

статусы исчезнувших народов Российской Федерации, отношения касающиеся сохранения их наследия, поиска индивидов принадлежащих данным народам, изучение причин, даты, места, обстоятельств, иных важных деталей исчезновения данных народов;

методы, правила, способы проведения политики по недопущению исчезновения ныне существующих на территории Российской Федерации народов.

2. Настоящий закон имеет своей целью сохранить память об исчезнувших народах России и не допустить исчезновения ныне существующих народов.

3. Настоящий закон был разработан в соответствии с общеправовыми принципами и руководствуясь нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в том числе Конституцией Российской Федерации.

- 4) Да, содержат.

Правовая норма - это минимальная структурная единица в праве.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 11:34	<p>Сохранено: * 1) Данный законопроект мог бы _содержать в себе_: 1. определение понятия исчезнувших народов 2. перечень исчезнувших народов 3. основы регулирования сохранения памяти о данных народах 4. закрепление территориального нахождения исчезнувших народов при последнем их упоминании 5. примерные даты последних упоминаний исчезнувших народов 6. важность регулирования вопроса данных народов 7. регулирование способов сохранения ныне существующих народов РФ 8. регулирование поиска единичных индивидов, вероятно оставшихся после исчезновения народов или их ближайших родственников и последователей. * 2) Мне кажется, что название _правильнее_ было бы сформулировать таким образом: "ОБ ИСЧЕЗНУВШИХ НАРОДАХ РФ". Потому что статус данных народов по сути не имеет особого смысла, ведь народы уже исчезли. А моё название убирает это ненужное упоминание о статусе и является более полным. * 3) СТ. 1 СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ НАСТОЯЩЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА. 1. Настоящий Федеральный закон регулирует: статусы исчезнувших народов Российской Федерации, отношения касающиеся сохранения их наследия, поиска индивидов принадлежащих данным народам, изучение причин, даты, места, обстоятельств, иных важных деталей исчезновения данных народов; методы, правила, способы проведения политики по недопущению исчезновения ныне существующих на территории Российской Федерации народов. 2. Настоящий закон имеет своей целью сохранить память об исчезнувших народах России и не допустить исчезновения ныне существующих народов. 3. Настоящий закон был разработан в соответствии с общеправовыми принципами и руководствуясь нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в том числе Конституцией Российской Федерации. * 4) Да, содержат. Правовая норма - это минимальная структурная единица в праве.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	10/03/24, 12:32	<p>Попытка завершена</p>	<p>Выполнен</p>	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	31/03/24, 20:08	Оценено вручную на 5 со следующим комментарием:	Выполнен	5,00



Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 10,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 9. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Количественное богатство правовых положений есть признак слабости права»
(Рудольф фон Иеринг)

1. Справедливо ли на Ваш взгляд утверждение Рудольфа фон Иеринга? Обоснуйте свою позицию.
2. Сформулируйте признак (-ки), по которому (-ым) можно определить «силу» права, как противоположность слабости и приведите конкретный пример, иллюстрирующий его (т.е. сформулированного вами признака) успешное использование.

Текст ответа

1) Нет, я считаю высказывание Иеринга несправедливым. Потому что количество правовых положений никаким образом не может влиять на силу/слабость права. В данном вопросе количество не столь важно, как качество. Ведь для количества можно переворачивать одно и то же правовое положение по-разному, но от этого суть права не изменится. Поэтому я считаю, что Иеринг приводит два совершенно не связанных друг с другом показателя и пытается ими оперировать, хотя связи между ними практически нет.

2) Признаки, по которым можно определить "силу" права, как противоположность слабости:

1. Количество пробелов в праве. Чем больше в праве пробелов, тем менее сильная правовая система, ведь в ней существуют нерегулируемые вопросы и таким образом право слабее. Например, если в Российском праве отсутствуют нормы, регулирующие рисование кругов на полях, то в случае, если бы люди стали рисовать круги на полях, и право не смогло бы его регулировать (в случае отсутствия подходящих норм в ГК или других кодексах)
2. Качество формулировок нормативно-правовых актов государства. Чем четче в законах формулировки, тем точнее нормы права могут быть исполнены. Допустим, если в законе "О пиявках" четко указано правовое положение элемента права - пиявок, то мы сможем применять данный закон только в тех случаях, в каких это необходимо и не допускать ошибок. Таким образом право сильное. А если бы в таком же законе не было бы указано, какой именно должна быть пиявка для регулирования этим законом, то право было бы слабее, ведь система вся в целом функционировала бы хуже.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 11:51	Сохранено: 1) Нет, я считаю высказывание Иеринга несправедливым. Потому что количество правовых положений никаким образом не может влиять на силу/слабость права. В данном вопросе количество не столь важно, как качество. Ведь для количества можно переверачивать одно и то же правовое положение по-разному, но от этого суть права не изменится. Поэтому я считаю, что Иеринг приводит два совершенно не связанных друг с другом показателя и пытается ими оперировать, хотя связи между ними практически нет. 2) Признаки, по которым можно определить "силу" права, как противоположность слабости: 1. Количество пробелов в праве. Чем больше в праве пробелов, тем менее сильная правовая система, ведь в ней существуют нерегулируемые вопросы и таким образом право слабее. Например, если в Российском праве отсутствуют нормы, регулирующие рисование кругов на полях, то в случае, если бы люди стали рисовать круги на полях, и право не смогло бы его регулировать (в случае отсутствия подходящих норм в ГК или других кодексах) 2. Качество формулировок нормативно-правовых актов государства. Чем четче в законах формулировки, тем точнее нормы права могут быть исполнены. Допустим, если в законе "О пиявках" четко указано правовое положение элемента права - пиявок, то мы сможем применять данный закон только в тех случаях, в каких это необходимо и не допускать ошибок. Таким образом право сильное. А если бы в таком же законе не было бы указано, какой именно должна быть пиявка для регулирования этим законом, то право было бы слабее, ведь система вся в целом функционировала бы хуже.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	4/04/24, 13:45	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10,00



Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 8,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 10. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

«— Как-то, — рассказывал Чарли Чаплин, — я ехал в Нью-Йоркском метро. Придя домой, обнаружил в кармане золотые часы. Ума не мог приложить, как они попали ко мне. Решил отнести их в полицию.

На следующий день принесли письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Пишет вам профессиональный карманник. Вчера в метро я украл у одного господина золотые часы, но, увидев вас, решил сделать подарок и опустил их в ваш карман».

Прошёл год. Полиция не нашла вора, не нашла и хозяина часов, и поэтому переслала часы обратно мне. В газетах писали об этом, и вот через некоторое время я получил второе письмо: «Дорогой мистер Чаплин! Год назад я ехал в метро, и у меня украли часы. Я прочёл в газетах, что какой-то карманник подарил их вам. Пусть мои часы останутся у вас, мистер Чаплин. А так как я не меньший почитатель вашего необыкновенного таланта, чем вор-карманник, то посылаю к часам и золотую цепочку»

Представьте себе, что данные события произошли бы в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц на предмет их соответствия действующему российскому законодательству. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Чарли Чаплин отнес золотые часы в полицию - *правомерно*. Но если бы он заметил о появлении у себя этого предмета еще в транспорте, он должен был отдать и сообщить о находке владельцу (водителю) транспорта. по ГК РФ
2. Карманник совершил кражу - *неправомерно*, является преступлением в соответствии с УК РФ.
3. Чарли не сообщил полиции о письме - он поступил *неправомерно*, так как должен был сообщить о таком обстоятельстве, ведь оно могло бы помочь разрешению дела. по УПК РФ
4. Полиция не нашла вора и хозяина часов и прислала часы Чарли - *неправомерно*, т.к. федеральный розыск не ограничен по времени и срок приобретательской давности составляет 5 лет для движимого имущества. по ФЗ и ГК РФ
5. Карманник подарил часы Чарли - *неправомерно*, т.к. договор дарения является двухсторонним, а Чарли по сути не принимал часы в дар, а оказался жертвой случая и не присвоил часы себе, а отнёс в полицию. по ГК РФ
6. Господин прислал цепочку Чарли и разрешил оставить часы у себя - *правомерно*, договор дарения. По ГК РФ

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:05	Сохранено: 1. Чарли Чаплин отнес золотые часы в полицию - <u>правомерно</u> . Но если бы он заметил о появлении у себя этого предмета еще в транспорте, он должен был отдать и сообщить о находке владельцу (водителю) транспорта. по ГК РФ 2. Карманник совершил кражу - <u>неправомерно</u> , является преступлением в соответствии с УК РФ. 3. Чарли не сообщил полиции о письме - он поступил <u>неправомерно</u> , так как должен был сообщить о таком обстоятельстве, ведь оно могло бы помочь разрешению дела. по УПК РФ 4. Полиция не нашла вора и хозяина часов и прислала часы Чарли - <u>неправомерно</u> , т.к. федеральный розыск не ограничен по времени и срок приобретательской давности составляет 5 лет для движимого имущества. по ФЗ и ГК РФ 5. Карманник подарил часы Чарли - <u>неправомерно</u> , т.к. договор дарения является двухсторонним, а Чарли по сути не принимал часы в дар, а оказался жертвой случая и не присвоил часы себе, а отнёс в полицию. по ГК РФ 6. Господин прислал цепочку Чарли и разрешил оставить часы у себя - <u>правомерно</u> , договор дарения. По ГК РФ	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 16:07	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:	Выполнен	8,00



Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 8,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

В новостной ленте одного из отечественных интернет-изданий промелькнула интересная новость. В обезличенном виде она выглядела так: *В стране Н. суд наложил крайне странное наказание на человека. Суд постановил, что гражданин Т. должен каждый день размещать изображение государственного флага Н. в аккаунтах своих социальных сетей в течение 30 дней. В противном случае ему грозит арест.*

Т. был признан виновным в пропаганде терроризма в своих постах в социальных сетях десятилетней давности – он фотографировался с флагом, который используют сепаратисты, ведущие боевые действия и совершающие террористические акты в одном из регионов Н-ского государства, а также с портретом лидера сепаратистского движения. За это он получил условный срок, предполагающий посещение судебного участка три раза в неделю.

Оцените действия субъектов права, указанных в данном новостном сюжете, с точки зрения современного российского законодательства. Какие юридические последствия могут наступить за совершение аналогичного деяния на территории Российской Федерации. Ответ необходимо аргументировать

Текст ответа

1. суд не прав, так как запрещено обуславливать одно наказание выполнением какого-либо иного действия/наказания.
2. суд не прав, так как установление условного срока за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления невозможно.
3. Условный срок не может предполагать конкретно число раз для посещения судебного участка.
4. Так как прошло уже 10 лет с момента совершения преступления, гражданин не может быть привлечен к уголовной ответственности, ведь сроки давности уже истекли.

За данное преступление в РФ наступает уголовная ответственность и судом избирается наказание, например, штраф или лишение свободы или иные виды наказания, предусмотренные УК РФ.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	10/03/24, 12:18	Сохранено: 1. суд не прав, так как запрещено обуславливать одно наказание выполнением какого-либо иного действия/наказания. 2. суд не прав, так как установление условного срока за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления невозможно. 3. Условный срок не может предполагать конкретно число раз для посещения судебного участка. 4. Так как прошло уже 10 лет с момента совершения преступления, гражданин не может быть привлечен к уголовной ответственности, ведь сроки давности уже истекли. За данное преступление в РФ наступает уголовная ответственность и судом избирается наказание, например, штраф или лишение свободы или иные виды наказания, предусмотренные УК РФ.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 18:18	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:	Выполнен	8,00



Вопрос 12
Выполнен
Баллов: 7,00
из 10,00

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Ученики 11-го класса Ваня Иванов и Паша Павлов, которые увлекаются юриспруденцией и мечтают работать в Следственном комитете, обсуждали интересную историю, описание которой случайно нашли в социальных сетях. История была такая: «Врачи сообщили жителю Техаса Джорджу Пикерингу, что у его 27-летнего сына наступила смерть мозга и они приняли решение отключить его от систем искусственного поддержания жизни. Пикеринг в ответ вынул пистолет и под угрозой применения оружия потребовал изменить это решение. Врачи вызвали полицию, из госпиталя эвакуировали персонал и больных, здание оцепили. Джорджа Пикеринга три часа уговаривали сложить оружие и сдаться. Тот категорически отказывался, утверждая, что сын жив и он не позволит его убить. В какой-то момент в ответ на просьбу отца сын сжал его руку. Это увидели все. Решение об отключении сына Пикеринга от систем жизнеобеспечения отменили, отец сдался в руки полиции и впоследствии почти год провел в тюрьме. Сын полностью поправился.»

Ваня настаивал на том, что отец в данном случае не может быть привлечён к уголовной ответственности, поскольку имела место необходимая оборона. - Он же защищал своего сына! Да и пределы обороны он не превысил! Посмотри же, никто ведь не пострадал! Зато сына не дал убить! Все живы и здоровы в итоге, - убеждал Ваня Пашу. Паша сомневался в аргументации Вани. - Нет, это понятно, что не дал убить. Но, что ж теперь, вот так можно с пистолетом по больницам ходить? - размышлял вслух Паша.

Проанализируйте историю Джорджа Пикеринга и обсуждение этой истории между школьниками с точки зрения российского уголовного законодательства и аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Кто из школьников прав в данной ситуации?
2. О совершении каких преступлений может идти речь, если опираться исключительно на текст истории Джорджа Пикеринга, приведенный в задании?
3. Совпадает ли правовая оценка деяния Джорджа Пикеринга с моральной.

Текст ответа

1) Прав Паша. Поскольку пределы необходимой обороны явно были превышены, а речь о состоянии аффекта не идет в связи с тем, что аффект не может длиться настолько долго.

2) Преступления, о которых шла речь:

- 2.1 угроза убийства или причинения тяжкого вреда здоровью
- 2.2 воспрепятствование оказанию медицинской помощи

3) Нет, не соответствует. Так как в соответствии с утилитаризмом, морален тот поступок, результат которого более ценен. Здесь для Джорджа первичнее было недопущение смерти сына, так что его поступок можно назвать моральным. Но с точки зрения права данный поступок правильным не является.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	10/03/24, 10:01	Начало	Пока нет ответа	
2	10/03/24, 12:31	Сохранено: 1) Прав Паша. Поскольку пределы необходимой обороны явно были превышены, а речь о состоянии аффекта не идет в связи с тем, что аффект не может длиться настолько долго. 2) Преступления, о которых шла речь: 2.1 угроза убийства или причинения тяжкого вреда здоровью 2.2 воспрепятствование оказанию медицинской помощи 3) НЕТ, НЕ СООТВЕТСТВУЕТ. Так как в соответствии с утилитаризмом, морален тот поступок, результат которого более ценен. Здесь для Джорджа первичнее было недопущение смерти сына, так что его поступок можно назвать моральным. Но с точки зрения права данный поступок правильным не является.	Ответ сохранен	
3	10/03/24, 12:32	Попытка завершена	Выполнен	
4	19/03/24, 19:04	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7,00